

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl soudkyně JUDr. Lidmilou McAvoy, v právní věci

- navrhovatelů:** a) **Miloslav Perníček, nar. 2.1.1954, Heroutice 1, 257 56 Neveklov**
b) **Karel Růžička, nar. 11.3.1950, Velké Němčice 346, 691 63 Velké Němčice**
c) **Josef Kincl, nar. 30.8.1948, Skály 8, 793 44 Horní Město**
d) **Jaroslav Rédl, nar. 31.10.1953, Bernartice 84, 348 02 Bor u Tachova**
e) **MVDr. Josef Lysák, nar. 11.11.1953, Osvoboditelů 790, 683 23 Ivanovice na Hané**
f) **Ing. Hana Civišová, nar. 12.9.1983, Zdeňka Fibicha 34, 370 09 České Budějovice**
g) **František Srnec, nar. 1.2.1947, Dlouhá 42, 664 71 Veverská Bítýška**
h) **Václava Boušková, nar. 21.10.1975, Šlechtín 1, 285 22 Zruč nad Sázavou**
ch) **Michaela Kubištová, nar. 7.2.1968, Měník 893 503 64 Měník**

všichni zastoupeni: **Mgr. Zuzana Čumpelíková, advokátka, se sídlem Praha 4, Kudeřikové 1103/11a**

za účasti: **Svaz chovatelů českého teplokrevníka, se sídlem Písek, U Hřebčince 479, IČO 60161370,**

zastoupen: **JUDr. Ondřej Veselý, advokát, se sídlem v Písku, Otakara Jeremiáše 1311**

o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolu – o návrhu žalovaného na vydání předběžného opatření

t a k t o :

Návrh žalovaného na vydání předběžného opatření, jímž by soud určil:

- 1) **že za Svaz chovatelů do doby pravomocného rozhodnutí ve věci jedná předsednictvo ve složení:
člen předsednictva Ing. Jana Kreidlová, člen předsednictva Ing. Rostislav Zich, člen předsednictva Zdeněk Hrnčíř, člen předsednictva Jan Chýle, člen předsednictva Ing. Jaroslav Malý a dále určení**
- 2) **že jménem předsednictva jedná a podepisuje pověřený člen předsednictva,**

s e z a m í t á .

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem na zahájení řízení z 8.7.2016 se navrhovatelé domáhají určení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku přijatých na konferenci spolku 29.6.2016, a to konkrétně rozhodnutí týkající se zvolení MUDr. Vítů a Karla Růžičky místopředsedou, dále rozhodnutí, kterým je zvolena jako devátý člen Ing. Kreidlová, rozhodnutí o volbě pěti členů rady plemenné knihy, rozhodnutí o volbě kontrolní komise a rozhodčí komise.

Žalovaný podal návrh na vydání předběžného opatření 14.12.2016, kterým se domáhá určení, že do doby pravomocného rozhodnutí ve věci jedná předsednictvo tak, jak je výše specifikováno ve výroku rozhodnutí a že jménem předsednictva jedná a podepisuje pověřený člen předsednictva, když návrh odůvodnil tím, že je dána potřeba zatímně upravit poměry účastníků tak, aby spolek řádně fungoval do doby rozhodnutí soudu. Dle Svazu chovatelů dochází k problému ve fungování tohoto spolku, neboť navrhovatel b) byl též zvolen na konferenci 29.6.2016 místopředsedou, obdobný problém je též u navrhovatelů c) a e), kdy pověřený člen předsednictva Ing.Zich a navrhovatel b) zvolený zmíněnou konferencí na pozici místopředsedy spolku nejednají v souladu, spolek ve svém vystupování s ohledem na protichůdné vystupování představitelů kolabuje.

V daném případě je podán návrh na vydání předběžného opatření ve smyslu § 102 o.s.ř., kdy řízení je zahájeno podáním návrhu na určení neplatnosti rozhodnutí spolku a návrhem na vydání předběžného opatření navrhovatel - v tomto případě spolek má za to, že po zahájení řízení je dle jeho názoru je nutno zatímně upravit poměry účastníků.

Má-li být předběžné opatření nařízeno, musí být potřeba zatímní úpravy právních poměrů účastníků prokázána.

V daném případě je soud toho názoru, že ač navrhovatel – spolek - dokládá korespondenci a listiny o fungování spolku s tím, že je zde spor, kdo je či není oprávněn za spolek jednat a jak toto pak respektují či nikoli třetí subjekty, navrhovaným předběžným opatřením se navrhovatel domáhá faktické úpravy poměrů a především předjímá rozhodnutí ve věci samé. Navrhovaným předběžným opatřením nelze určit předsednictvo spolku v navrhovaném konkrétním složení, které by za spolek vystupovalo, neboť předmětem řízení ve věci samé je rozhodování o neplatnosti rozhodnutí přijatých na konferenci spolku týkající se zvolení místopředsedy spolku, devátého člena, pěti členů plemenné rady, pěti členů rady plemenné knihy, kontrolní komise, rozhodčí komise. Dle názoru soudu je zřejmé, že vyhověním návrhu by byl formou soudního rozhodnutí vytvořen konečný stav, nešlo by o zatímní poměry účastníků, jak má na mysli ustanovení § 174 a násl. o.s.ř. Již z tohoto důvodu nelze vydat předběžné opatření, ale též proto, že předběžným opatřením nelze předjímat rozhodnutí ve věci samé.

Soud proto návrh na vydání předběžného opatření zamítl.

Soud pouze ještě doplňuje, že navrhovatel splnil povinnost uloženou mu ustanovením § 75b) kdy složil jistotu ve výši 10.000 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

**Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 6. dubna 2017**

**JUDr. Lidmila McAvoy, v.r.
soudkyně**

Za správnost vyhotovení : Jana Megová