

**Členové SCHČT**

V Písku dne 13.5.2016

**Věc: vyjádření k stanovisku bývalého předsednictva, první rozbor**

Vážení členové SCHČT,

Dovolím si Vám poskytnout tento rozbor ke stanovisku označenému jako PRÁVNÍ STANOVISKO SCHČT. Toto stanovisko zní:

„Vážení chovatelé a členové SCHČT,  
v následujícím vyjádření vám objasňujeme několik faktů a předkládáme řešení vzniklé situace. Přitom podotýkáme, že naše prioritní úsilí je zabezpečit řádný chod svazu a neohrozit financování svazu. Upozorňujeme, že nadále probíhají plánované akce, činnost hodnotitelů (registrace hříbat, zápisy klisen, třídění v TO...) i stálý provoz kanceláře SCHČT.

**Vyjádření předsednictva k situaci v SCHČT**

**Pro shrnutí:**

1. pokud předseda předčasně schůzi rozpustí (bez souhlasu členské schůze), je takový postup v rozporu se zákonem, nicméně **schůze je skončena**;
2. pokud po vyhlášení předčasného ukončení zmátečné schůze předsedou v rozporu se zákonem se bude být jen jediný člen řídit tímto rozhodnutím a schůzi opustí, ač by za normálních okolností dále na schůzi zůstal a hlasoval, pak **další průběh a usnesení schůze jsou neplatné** (resp. mohou být soudem prohlášeny za neplatné);
3. bezprostředně po ukončení schůze nemůže být zahájena další schůze, neboť **nebyla řádně svolána**
4. funkční období končí dne **13.4.2016**, ovšem zákonnou povinností předsednictva je jednat s náležitou péčí **řádného hospodáře**;
5. předsednictvo podává návrh k soudu na **vydání předběžného opatření**, podává **žalobu na neplatnost usnesení územní členské schůze z 20.4.2016 ve Zduchovicích**, dle přesných pokynů svolává **nové oblastní schůze SCHČT**, vydává podnět ke **změně stanov**.

Nadále vybízíme členy SCHČT k řádnému členství a podpoře stávajícího předsednictva.

Děkujeme za podporu, pochopení a trpělivost. Předsednictvo SCHČT“

**Rozbor:**

- 1) rozpor spatřuji již v samotném označení stanoviska a toho, kdo jej podává. **I přes skutečnost, že je stanovisko podáváno bývalými členy předsednictva svazu, jejichž mandát zanikl ke dni 12.4.2016, je stanovisko označováno jako stanovisko předsednictva a je tak vydáváno za stanovisko celého**

---

O. JEREMÍÁŠE 1311, 397 01 PÍSEK

Mobil: +420 / 606 602 845 E-mail: [j.o.ves@seznam.cz](mailto:j.o.ves@seznam.cz), [info@judrvesely.cz](mailto:info@judrvesely.cz)

svazu. Skutečnost je však taková, že se jedná pouze o stanovisko několika řadových členů svazu, aniž by ze stanoviska vyplývalo, kterých konkrétně,

- 2) Další vady spatřuji v odst. 1 hodnoceného stanoviska. V první řadě je nutno říci, že je nesprávné již konstatování: „pokud předseda předčasně schůzi rozpustí“. **Předsedou se v této věci nemyslí předseda spolku, ale zvolený předseda schůze (§ 253 odst. 1 a 2 NOZ). Ani ten však nemá pravomoc schůzi předčasně ukončit.** V tomto směru odkazují na § 253 odst. 2 NOZ: „Předseda vede zasedání tak, jak byl jeho pořad ohlášen, ledaže se členská schůze usnese na předčasném ukončení zasedání.“ **I pokud by tedy předseda schůze oznámil, že se schůze předčasně ukončuje (či rozpouští), šlo by o nulitní akt, který by nezpůsoboval žádné právní účinky.** Pokud by sám jednání opustil, je to projev jeho svobodné vůle (nikdo nemůže být nucen na schůzi setrávat) a členská schůze by pokračovala bez jeho přítomnosti s tím, že by bylo pouze nutné zvolit nového předsedu schůze. Stejný komentář ostatně platí i v případě odstavce 2 posuzovaného rozboru,
- 3) K bodu 3 stanoviska nemám výhrady, ovšem doplňuji, že schůze nebyla svolána znovu, jako schůze další, ale probíhala schůze stávající, když její předčasné ukončení, jak bylo řečeno výše, bylo nulitním aktem, který nezpůsoboval žádné právní následky,
- 4) K bodu 4 stanoviska opět nemám výhrady, ovšem i tady upozorňuji, že **péče řádného hospodáře zahrnuje pouze nezbytné kroky vedoucí k zabránění škod, které v případě prodlení svazu mohly vzniknout.** V žádném případě nezahrnuje běžnou činnost svazu, nakládání s majetkem svazu, které není nezbytné ani zastupování svazu navenek, zvláště za situace, kdy nové vedení svazu (8 z 9 členů předsednictva) již bylo z velké části zvoleno,
- 5) Pokud jde o bod 5 posuzovaného stanoviska, pak je samozřejmě právem každého člena svazu domáhat se návrhem soudu, aby soud jednání orgánů svazu (spolku) zrušil. Jak bylo řečeno již výše, **nešlo by však v tomto případě o podání předsednictva (jehož mandát již zanikl), ale o podání řadového člena, či členů svazu, které by zjevně mělo minimální šanci na úspěch.** Zajímavá je také hrozba předběžným opatřením. Jeho princip spočívá v tzv. předběžné vykonatelnosti, což znamená, že způsobuje účinky doručením.

Z posuzovaného rozboru není zřejmé, čeho by se členové podaným předběžným opatřením domáhali, je však možné, že pokud by se žalobci podařilo naformulovat poměrně složitý návrh petitu, pak by mu soud vyhověl, protože by vycházel pouze z tvrzení jedné strany (žalobce). **Proti vydanému předběžnému opatření je však možný opravný prostředek a odvolací soudy předběžná opatření velmi často ruší, protože již hodnotí i stanovisko druhé strany. Svaz by ve sporu zastupovalo předsednictvo svazu, které již bylo z velké části řádně zvoleno na územních schůzích, respektive člen pověřený předsednictvem k zastupování svazu navenek, do doby řádného zvolení předsedy a místopředsedy svazu.**

**Závěr:**

Z výše uvedeného plyne, že posuzovaný právní rozbor, označovaný jako PRÁVNÍ STANOVISKO SCHČT, je právně velmi slabý a ve většině případů nijak podložený, a vyjadřuje spíše toužebné přání řadových členů svazu, bývalých členů předsednictva, kteří se v rozporu s reálným stavem věci označují jako předsednictvo, než skutečný právní rozbor a reálné právní zhodnocení stavu.

JUDr. Ondřej Veselý  
advokát