**Názor řádného člena SCHČT**

Poslední kapkou přeteklého džbánu, která mě donutila k sepsání tohoto vyjádření, byl dopis ing. Moniky Klosové. S úděsem sleduji situaci v našem největším chovatelském svazu, v jehož předsednictvu jsem sama několik let pracovala v době, kdy ho vedl ing. Jan Kutěj. Již dvacet let se velmi podrobně zabývám studiem chovu plemen sportovních koní, zahraničních i českých, a své poznatky se snažím uplatňovat a porovnávat v praxi, protože naprostou většinu hříbat (5-7 ks ročně), která se v naší stáji narodí, sama obsedám, připravuji na ZV, do sportu, k prodeji a část z nich poté s ing. Mayerem prezentujeme v parkurech až do stupně ST-T. V chovu máme sportovně prověřenou českou rodinu klisen i klisny zahraničního chovu a také hřebce připouštíme jak zahraniční, tak v ČR působící. Mám prakticky vyzkoušená veškerá úskalí, která mohou chovatele na jeho cestě k odchování kvalitního koně potkat. Od problémů se zabřezáním klisen, přes potraty, zranění z výběhů až po různé problémy mladého koně pod sedlem. To vše musí chovatel riskovat a velká radost z odchování jednoho nadějného koně je mnohdy vyvážena a někdy i přehlušena řadou drobných ran osudu, s nimiž se musí každodenně potýkat. Finanční výnosnost chovu asi není třeba ani zmiňovat. Přesto se najde řada nadšenců, která ani přes veškerou nepřízeň situace nedokáže odolat nutkání a koně chová dál.

Takový chovatel potom od svazu, jemuž odvádí poplatky, očekává praktickou funkčnost. Objektivitu a odbornost komisí při hodnocení hříbat, svodech klisen, výkonnostních zkouškách klisen i hřebců, předvýběrech do chovu. Konzultanty chovu s dostatečnými praktickými zkušenostmi, kteří chovateli mohou poradit při výběru vhodného hřebce na jeho klisnu. Čeho se však dočká? Pouze sporů o přerozdělování financí, které má svaz k dispozici. Nedemokratického povyšování členů s více klisnami nad menší chovatele. Praktické otázky chovu a jeho budoucí pokrok se už dlouho vůbec neřeší. Předsednictvo si zvyklo nakládat s penězi, jak uzná za vhodné, ani se členské základny neotázalo, zda schvaluje nákup jakéhokoli svazového hřebce, natož mladého a zcela neprověřeného. Nečekalo, rovnou zakoupilo. Výsledek můžete posoudit sami. Místo zkušených posuzovatelů z řad léty prověřených inspektorů chovu zaměstnalo dva hodnotitele, z nichž jeden zcela postrádá odbornost vzešlou z dostatečných praktických zkušeností v posuzování.

Dlouhodobá nespokojenost řadových členů vyústila v „překvapivý“ odpor, který se projevil již nominacemi nových jmen do předsednictva a rady na mnohých oblastních schůzích a dále pak zejména na české územní schůzi, kde pan Perníček, vědom si svých malých šancí obhájit svůj post mezi volenými delegáty, hodlal v rozporu s platnými stanovami nechat hlasovat tzv. automatické delegáty a ještě byl ze své pozice samozvaného předsedajícího a předsedy spolku s propadlým mandátem ochoten nahlas vyzývat členy k porušení stanov, protože „jsou hloupé a logika věci mluví jinak.“ Když viděl, že neuspěje, pokusil se, opět v rozporu se stanovami, svolanou schůzi ukončit. Když nadpoloviční většina delegátů zvolených oblastními schůzemi nepovažovala toto jeho rozhodnutí za směrodatné a ve schůzi pokračovala, dle platných stanov zvolila pracovní předsednictvo a následně i členy nového předsednictva, kandidáta na předsedu a návrhy kandidátů do dalších orgánů svazu, začali členové bývalého předsednictva výsledky této schůze zpochybňovat a podali dokonce žalobu. Zajímavé je, že na moravské územní schůzi se rovněž hlasovalo bez tzv. automatických delegátů, a přesto ji nikdo nezpochybňuje.

Nově zvolení členové předsednictva se po odstoupení MVDr. Vítů snaží nadále pracovat podle platných stanov, v čemž se jim všemi silami snaží zabránit znovu zvolení i nezvolení členové bývalého předsednictva. Pan Růžička se z pozice místopředsedy snaží jednat jménem svazu, ačkoli má svaz dle platných stanov kolektivní statutární orgán – předsednictvo – a osoba jednající za svaz musí prosazovat vůli tohoto kolektivního statutárního orgánu, nikoli svůj vlastní názor. Může tedy vykonávat pouze ty úkony, které mu předsednictvo nadpoloviční většinou (tedy minimálně 5 hlasy z 8 aktivních) schválí. Na svolání všech plenárních orgánů, jak učinil k datu 7. 12., nemá žádné právo, protože o něm předsednictvo vůbec nehlasovalo. Oblastní schůze mají dle stanov svolávat garanti oblastí a navíc se tyto schůze mají svolávat v dané oblasti, aby řádní členové nebyli nuceni cestovat na druhý konec republiky. Konferenci může pověřená osoba svolat pouze z vůle předsednictva (jako kolektivního statutárního orgánu) nebo ji svolává nadpoloviční většina všech řádných členů.

Navíc, jak je to tedy s uznáním platnosti letošní české územní schůze a celostátní konference panem Růžičkou, který spolu s bývalým předsednictvem rozporuje jejich platnost žalobou?
Na jednu stranu se cítí být zvoleným místopředsedou svazu (na celostátní konferenci) a využívá tento mandát ke svolání setkání v Jihlavě. Na druhou stranu chce na této akci volit nové orgány svazu a tudíž tedy platnost územních schůzí a konference, a dokonce ani oblastních schůzí, svolaných i řízených ještě bývalým předsednictvem, zřejmě neuznává…

**Nabízí se tedy celá řada otázek k zamyšlení:**

Když bývalé předsednictvo vedlo spolek jako řádný hospodář, proč má problém zveřejnit účetnictví? Vždyť každý řádný člen by měl mít možnost do něj nahlédnout, nyní to nemá umožněné ani kontrolní revizní komise!

Proč nikdo nesmí vidět výpisy z bankovního účtu?

Proč nejsou na internetu zveřejněné alespoň účetní závěrky? Rozpočty dotací a rozúčtování nákladů, které s nimi souvisely?

Proč garanti oblastí, zvolení na jarních oblastních schůzích svolaných předsednictvem doposud neobdrželi již několikrát slibované seznamy členů v dané oblasti?

Když jsou členové firmy Equiservis Konzulent takovým hrozícím zlem, jak je možné, že jim po osobních zkušenostech široká členská základna v několika oblastech dala důvěru a zvolila je do pozice garantů?

Proč bývalé předsednictvo předem předpokládá a dokonce uvádí v žalobě na svaz, že nově zvolení členové budou chtít nové finanční prostředky svazu zneužít? Že by platilo přísloví: „Podle sebe soudím tebe?“
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