

K oznámení „předsednictva“ o zrušení mimořádných územních schůzí a konference svolané předsednictvem SCHČT v r. 2017

- 1) V první řadě je nutné uvést, že toto zrušení svolaných schůzí je nulitním aktem a je tedy nutné na něj nahlížet jako na absolutně neplatný úkon (tedy jako by se nestal) a to nejméně z následujících důvodů:
 - a) Jediným orgánem, který může zrušit svolané schůze, je orgán, který je svolal. V tomto případě předsednictvo. Osoby, které se pokoušejí titulovat do role členů předsednictva, jeho členy (s výjimkou pánů Růžičky, Lysáka a Kincla) nejsou. Tito svůj mandát odvozují od neplatných schůzí v Jihlavě ze dne 7.12.2016, které byly zrušeny rozhodnutím rozhodčí komise spolku ze dne 14.12.2016. Nejen z tohoto důvodu nebylo vyhověno návrhu pana Perníčka a spol. na zápis výsledků schůzí z Jihlavy do spolkového rejstříku a stále tak trvají a platí výsledky z konference, která se konala dne 29.6.2016 v Humpolci. Tyto skutečnosti si lze ověřit prostým náhledem do spolkového rejstříku.
 - b) Územní schůze a konferenci nesvolal Ing. Zich, jak se snaží p. Perníček a spol. předestřít (na rozdíl od schůzí v Jihlavě 7.12.2016, které svolal pouze pan Růžička), ale předsednictvo spolku řádně zvolené na konferenci v Humpolci 29.6.2016 a řádně zapsané do spolkového rejstříku.
 - c) Oblastní schůze, které již v roce 2017 proběhly, jsou platné, když je nezrušila rozhodčí komise spolku. Je sice možné, že p. Perníček a spol. podal na spolek další sérii žalob, tentokrát proti oblastním schůzím, ale o žádné z nich dosud nebylo rozhodnuto. Tento postup tak svědčí pouze o absolutním odporu p. Perníčka a spol. proti vnitřní demokracii spolku, když zpochybňuje jakékoliv rozhodnutí orgánů spolku, které není v souladu s jeho přáním a naopak, bez ohledu na strukturu spolku, neustále sám, bez jakéhokoliv zmocnění a pravomoci, vydává rozhodnutí, která prezentuje jako jediná správná.

Z výše uvedených důvodů je tak zřejmé, že územní schůze i konference byly svolány řádně a mohou proběhnout v daných termínech.

- 2) Nad rámec uvedeného podáváme k věci vyjádření k následujícím otázkám:

- a) Oprávnění Ing. Zicha jednat jménem spolku – toto jednoznačně vyplývá z dosud jediného pravomocného rozhodnutí ve věci sporů p. Perníčka a spol. se SCHČT a to konkrétně rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, sp.zn. 14 Cmo 491/2016 z 28.2.2017, podle kterého: „Další nastolenou otázkou je, **zda člen předsednictva Ing. Rostislav Zich byl oprávněn udělit za Svaz chovatelů českého teplokrevníka z.s. plnou moc. Na tuto otázku lze odpovědět kladně, neboť to plyne ze zapsaného způsobu jednání, vyplývajícímu ze stanov přijatých na celostátní konferenci delegátů SCHČT konané dne 27.5.2015 (č.l. 83 a 87 spisu), i ze zápisu ze zasedání předsednictva SCHČT ze dne 4.8.2016 (č.l. 161 spisu), podle něhož je Ing. Rostislav Zich členem pověřeným předsednictvem dočasným zastupováním a řízením spolku.“ Nejde tedy pouze o procesní otázky, jak se snaží p. Perníček podsunout, ale o oprávnění Ing. Zicha zastupovat spolek v souladu se zákonem a stanovami. O této skutečnosti svědčí i to, že výše uvedeným rozhodnutím Vrchního soudu v Praze byl zamítnut návrh pana Růžičky, aby se zápis jednání spolku v rejstříku změnil tak, aby Ing. Zich nebyl oprávněn spolek zastupovat.**
- b) Pokud jde o tvrzení o vnášení zmatku do činnosti SCHČT, pak je to právě pan Perníček a spol., který tento zmatek vytváří. Ačkoliv členové bývalého předsednictva nemají žádné oprávnění jednat jménem spolku, s výjimkou výše uvedenou nejsou členy žádného orgánu spolku, a nejsou zapsáni v rejstříku spolků, postupují tak, jako by byly jedinými osobami oprávněnými jménem spolu jednat. Právě tento postup vytváří chaos nejen uvnitř spolku, ale i navenek, kdy jsou třetí subjekty kontaktovány osobami nezapsanými ve spolkovém rejstříku, které však o sobě tvrdí, že jsou oprávněny jménem spolku jednat. Výsledkem pak je, mimo jiné, zatím nepřidělení dotací z MZe ČR pro tento kalendářní rok a v konečném důsledku poškození práv členů spolku.

*předsednictvo SCHČT řádně
zapsané ve spolkovém rejstříku*