

Vyjádření vlastního názoru k "Prohlášení předsednictva SCHČT", které bylo zveřejněno dne 22.1.2017 na webových stránkách SCHČT.

Po přečtení tohoto prohlášení členů předsednictva, tedy předsednictva, které vzešlo z akce 7.12.2016 v Jihlavě, cítím potřebu vám sdělit svůj vlastní osobní názor k tomuto prohlášení, vzhledem k tomu, že jsou zde vyličený skutečnosti pouze jednostranně. V dané věci jsem zcela nezaujatý a nejsem zavázán ani bývalému předsednictvu ani současnému, nejsem zaměstnancem SCHČT, ani nejsem v žádném příbuzenském poměru z některým z členů výše zmiňovaných předsednictev, rady nebo komisí, jsem člen SCHČT a na řádné konferenci v Humpolci dne 29.6.2016 jsem byl zvolen za člena revizní komise, veškeré informace získávám jen z toho co si na webových stránkách SCHČT přečtu ze zpráv, oznámení, prohlášení, z dopisů členů SCHČT a bývalého a současného předsednictva.

V prvé řadě je zde zmiňovaná akce dne 7.12.2016 v Jihlavě, kde je uvedeno, že tato akce, celý její průběh, včetně oblastních a územních schůzi, které tam údajně proběhly a následná konference byla v souladu se stanovami spolku, ale opak je pravdou, vše odporuje již dříve schválených a v současné době platným Stanovám SCHČT a nemá podporu v žádném zákonném ustanovení, dle stanov konferenci svolává předsednictvo, ne místopředseda, jak bylo v tomto případě akce Jihlava, konference volí pouze předsedu, místopředsedu a devátého člena předsednictva a ne celé předsednictvo, oblastní členskou schůzi svolávají garanti oblasti na pokyn předsednictva, což také v tomto případě nebylo, proč v Jihlavě nebyla podle stanov zvolena Kontrolní a Rozhodčí komise, v tomto případě těchto dvou komisí zvolení na Konferenci v Humpolci dne 29.6.2016 platí?

Jak mohlo toto "předsednictvo" a proč, dát výpověď zaměstnanci Ing. Novákové, když tato byla do pracovního poměru přijata novým předsednictvem zvoleným na řádné konferenci v Humpolci dne 29.6.2016, když tuto konferenci prohlašují za neplatnou a neuznávají, zde zvolené funkcionáře, kromě pana Karla Růžičky staršího, Josefa Kincla staršího a MVDr. Josefa Lysáka, když se jim to hodilo. Jestliže byla Ing. Novotná přijata do pracovního poměru někým nekompetentním a jehož zvolení prohlašuji za neplatné, tak i pracovní smlouva jím uzavřená je neplatná a nemusím takovému člověku dávat žádnou výpověď, protože logicky není z čeho, tím to a ještě dalšími skutečnostmi si před dubnové a jihlavské "předsednictvo" odporuje a konferenci ze dne 29.6.2016 z Humpolce uznává platnou jen v situacích, které jim vyhovují. Rovněž je to i s členy předsednictva zvolenými na konferenci v Humpolci 29.6.2016, kdy pán Růžička byl dle jejich potřeby uznávaný místopředseda SCHČT, ale jen v situacích, které se jim hodily.

V prohlášení "předsednictva", jehož se tento rozbor týká je uvedeno "Dne 22.12.2016 opětovně uzavřel pan Ing. Zich novou pracovní smlouvu s Ing. Novákovou. Je zřejmé, že tímto krokem je reagováno na zrušení pracovního poměru ve zkušební době, čímž pan Ing. Zich přiznává oprávnění pana Růžičky a pana Perníčka jednat za spolek, resp. pan Ing. Zich by nikdy neuzavíral novou pracovní smlouvu s Ing. Novákovou, pokud by nebyl přesvědčen o tom, že původní smlouva neskončila", tolik citace, když se ohlédneme zpět na období od řádné konference SCHČT v Humpolci dne 29.6.2016 do akce z Jihlavy dne 7.12.2016, tak členové bývalého předsednictva ve svých vyjádřeních několikrát zdůrazňovali, že za SCHČT má oprávnění jednat pouze místopředseda pán Růžička jako řádně zvolený místopředseda, když předseda MVDr. Vítů ze své funkce odstoupil, tímto jasně dávali najevo, že funkcionáři předsednictva zvolení v Humpolci dne 29.6.2016 mají oprávnění jednat za SCHČT a tím prokázali, že platnost této konference z 29.6.2016 uznávají, ale toto používali jen v situacích, kdy to potřebovali, když se jim to nehodilo, tak platnost této konference zpochybňovali a neuznávali. V situaci řešení pracovního poměru Ing. Novákové, které jsem výše citoval, tak byla použita proti Ing. Zichovi stejná taktika, opakovaně cituji "čímž pan Ing. Zich přiznává oprávnění pana Růžičky a pana Perníčka jednat za spolek....." .

Co se týká, tak zvaného "Převzetí kanceláře spolku", o kterém se také v prohlášení a na webových stránkách SCHČT píše, tak toto by mělo být v plné kompetenci orgánu činných v trestním řízení po podání trestního oznámení Krajskému ředitelství policie Jihočeského kraje, odboru hospodářské kriminality a to statutárním orgánem SCHČT, který je řádně a aktuálně zapsán ve spolkovém rejstříku a potažmo vzhledem k přítomnosti příslušníka PČR při tomto "převzetí kanceláře spolku", také Odboru vnitřní kontroly Policejního prezidia ČR, nebyl jsem zde přítomen, informace je podána jednostranně, tak by měla být výše uvedenými orgány prošetřena, zda došlo nebo nedošlo k spáchání trestného činu.

Nemám v úmyslu někoho urážet a ani bych si to nedovolil, jen jsem chtěl poukázat na protiklady v některých tvrzeních jakoby "nového předsednictva" a pozastavit se nad tím, kolik už na toto muselo být vynaloženo finančních prostředků z naší společné svazové pokladny, které mohly být využity pro chovatele a k jiným účelům ve prospěch všech nás členů SCHČT.

V Kunčicích pod Ondřejníkem, dne 30.1.2016

S pozdravem JUDr. Čeněk Šrubař