

Věc: vyjádření ke svolání konference SCHČT panem Karlem Růžičkou

Dovolím si Vám poskytnout toto vyjádření k postupu Karla Růžičky ve věci svolání konference **Svazu chovatelů českého teplokrevníka, IČ 601 61 370, sídlem U Hřebčince 479, 397 01 Písek** na den 7.12.2016.

Celý problém si dovoluji rozdělit na několik bodů:

1) Řádné svolání konference

Zde upozorňuji na čl. VI stanov spolku a to konkrétně bod Konference. Podle ustanovení v této části stanov: „**Je (konference) svolána předsednictvem (tedy statutárním orgánem spolku) jednou ročně.**“ Hodná úprava je obsažena také v § 248 NOZ. Podstatná je tedy skutečnost, že konferenci svolává předsednictvo, nikoliv jeho jednotlivý člen. Pokud Karel Růžička tvrdí, že předsednictvo souhlasilo se svoláním konference, když pro její svolání hlasovala většina přítomných členů na svém jednání, pak je zde několik závad, které jsou pro posouzení celé otázky velmi zásadní. **V první řadě se pan Růžička opírá o souhlas se svoláním ze strany Ing. R. Zicha, který však tento souhlas zpochybňuje. Dále je nepochybné, že bylo hlasováno o svolání valné hromady, nikoliv konference, která však ve stanovách spolku upravena není, ale následně Karel Růžička svolává oblastní schůze, územní schůze a konferenci. Konečně podstatnou náležitostí svolání za strany předsednictva by byl nejen obecný souhlas se svoláním, ale i schválení programu jednání a odsouhlasení místa a času konání. K hlasování o těchto věcech však na jednání předsednictva vůbec nedošlo a pan Růžička nic takového dokonce ani netvrdí. Ze všech výše uvedených skutečností je tedy zřejmé, že konference je na den 07.12.2016 svolána nejen v rozporu se stanovami spolku, ale také v rozporu se zákonem č. 89/2012 Sb. (§ 248), když byla svolána bez zmocnění jedním členem předsednictva, který jednal bez nutného zmocnění statutárního orgánu, tedy předsednictva.**

2) Postavení Karla Růžičky

Dále je, dle mého názoru, nutné, věnovat se samotné osobě samozvaného svolavatele konference, tedy osobě místopředsedy Karla Růžičky. Zde je prvé řadě nutné vycházet ze skutečnosti, že Karel Růžička byl poslední konferencí, která se konala dne 29.06.2016, zvolen místopředsedou předsednictva. Tato skutečnost ostatně není současným předsednictvem ani nijak zpochybňována. Problém je však to, že jmenovaný nedodal podklady nutné pro zápis své volby do obchodního rejstříku, a i za situace, kdy nebyl z rejstříku vymazán, se není schopen prokazovat vůči třetím subjektům aktuálním výpisem z rejstříku spolků, když podle něj jeho mandát zanikl uplynutím času. Z tohoto důvodu byl předsednictvem pověřen jednáním jménem spolku, v souladu se stanovami, člen předsednictva Ing. Rostislav Zich, který je v rejstříku spolků zapsán řádně. Samotné jednání Karla Růžičky je pak možno považovat za téměř schizofrenní, když se na jedné straně aktivně zapojuje do podávání žalob na jednání orgánů svazu, kterými došlo k volbě současného předsednictva, a tedy vystupuje v pozici, že jeho mandát člena předsednictva zanikl uplynutím času v dubnu 2016, ale na druhé straně vystupuje jako řádně zvolený člen předsednictva na pozici místopředsedy, aniž by dokázal zdůvodnit rozpor mezi těmito dvěma postoji.

2

3) Program jednotlivých schůzí a konference

Je další velmi zásadní vadou samozvaného postupu Karla Růžičky, protože jeho součástí je volba předsednictva. Ačkoliv pan Růžička tvrdí, že volba nebyla platná a v tomto směru, spolu s dalšími členy bývalého předsednictva podal několik žalob, **soudy o neplatnosti schůzí a konference dosud nerozhodli a hledí se na ně jako na platné, když podání žaloby nemá odkladný účinek a s návrhem na vydání předběžného opatření žalobci neuspěli.** To dokládá mimo jiné i provedení zápisu změn v orgánech spolku do rejstříku spolků. S ohledem na to, že dle stanov spolku je funkční období členů předsednictva 4 roky, pak není možná nová volba na obsazené posty dříve, než s účinností od 30.06.2020!!! Jediným důvodem náhrady člena předsednictva je jeho úmrtí, či odstoupení. Taková situace však nastala pouze u zvoleného předsedy předsednictva MVDr. Zdeňka Vítů a jediná možná volba tak je volba nového předsedy předsednictva, ovšem na řádně svolané konferenci.

Z výše uvedeného je zřejmé, že konference svolaná Karlem Růžičkou, byla svolána jak v rozporu se stanovami spolku, tak v rozporu se zákonem (§ 248 NOZ) a jedná se tak o nulitní akt, který od samého počátku zakládá vadu jednání orgánů spolku, která následně způsobí možnost úspěšně napadnout každé rozhodnutí takto svolaných orgánů spolku soudní žalobou.

Závěr

Současná situace ve spolku je bohužel velmi neutěšená, protože bývalé i staronová část vedení (p. J.Kincl, MVDr. J. Lysák, p. K. Růžička) spolku pololegálními i nelegálními kroky bojkotují činnost zvoleného předsednictva spolku a snaží se vyvolat maximální chaos v jeho činnosti. Bohužel nelze očekávat brzké rozhodnutí soudů ve věci, které by zásadně pomohlo stabilizovat situaci ve spolku. Navíc, jak ukazuje situace po zápisu nového předsednictva soudem do rejstříku spolků, ani rozhodnutí soudu nemusí zcela eliminovat snahy bývalého a staronové části vedení spolku o bojkot činnosti spolku. Z tohoto důvodu doporučuji vyvinout maximální snahu o brzké svolání konference (a předcházejících dílčích schůzí) **za účelem volby předsedy spolku**, která jednoznačně pomůže vyjasnit otázku zastupování spolku navenek a alespoň částečně uklidnit situaci do pravomocného rozhodnutí soudů o žalobách bývalého a staronové části vedení (p. J.Kincl, MVDr. J. Lysák, p. K. Růžička) spolku.

JUDr. Ondřej Veselý
advokát